Протокол
экспертной сессии «Доступность заботы»
14 января 2025г.

посвященного общественной заботе о пожилых
«Доступность элементов Заботы (помощи Старшим) в Рязанской области»

Время проведения 14.30

Место проведения: ГКУ РО «Дом общественных организаций»

Цель сессии:

Выявить узкие места в доступности Заботы в Рязанской области

Рассматриваемые вопросы:

1. Оценка и самооценка доступности элементов Заботы в регионе
2. Обсуждение и работа в группах по исправлению ситуации, предложения
3. Выявление узких мест в доступности Заботы и поиск решения.

Приняли участие (*ФИО и должности скрыты, оставлен перечень организаций*):

- Управление социального обслуживания министерства труда и социальной защиты Рязанской области,
- Отдел методической поддержки органов местного самоуправления министерства территориальной политики,
- Отдел по работе с общественными организациями министерства территориальной политики,
- Управление общественных отношений аппарат администрации города Рязани,
- ГКУ РО «Дом общественных организаций»,
- Университет ТОС Общероссийский проект «Добрые соседи»,
- Захарова Людмила Ароновна - Территориальный центр Коалиции «Забота рядом», директор автономной некоммерческой организации «Рязанская патронажная служба «Здоровье» - модератор сессии.

«Помогающие организации»

- Автономная некоммерческая организация «Рязанская патронажная служба «Здоровье»,
- Региональная общественная организация «Еврейский общинный культурный центр Рязанской области «Хесед-Тшува»,
- Автономная некоммерческая организация по предоставлению социальных услуг «Забота и милосердие»,

- Автономная некоммерческая организация «Центр социальной помощи «Доброе дело»,
- Комплексный центр социального обслуживания город Рязань.

Некоммерческие организации, работающие с пожилыми:

- Рязанское региональное отделения Общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России»,
- Общественная организация «Совет ветеранов спорта».

ТОС:

- ТОС Мопровский
- ТОС Приокский-3
- ТОС "На Шевченко"
- ТОС поселок Мирный

При проведении экспертной сессии использовалась технология, разработанная Коалицией «Забота рядом».

При совместной работе и обсуждении практически было выявлено однозначное понимание всеми присутствующими важность дальнейшей работы над совершенствованием технологий и методик доступности Заботы и участия в этом общества, различных организаций и ведомств.

СМИ региона, освещавшие мероприятие, в своих публикациях объясняли читателю значение обсуждения как положительных наработок региона в доступности Заботы, так и узкие места, которые необходимо расширять совместными усилиями.

Практически не было расхождений в оценке ситуации как у представителей власти, так и у НКО, ТОС и администрации города.

Результаты обсуждения и совместной работы по чек листу – баллы от 1 до 5:

1. Известность организаций, оказывающих помощь — 3

Пришли к единодушному выводу, что людям даже в интернете сложно найти и сделать выбор в пользу обращения к тому или иному юридическому лицу.

Робот, отвечающий на горячей линии министерства труда и социальной защиты населения Рязанской области вызывает желание положить трубку и искать другие варианты.

Кроме варианта обратиться в органы социальной защиты, люди не знают других вариантах: о соседях, НКО в шаговой доступности, Добро центрах и

многих других, реально оказывающих помощь пожилым и инвалидам, к сожалению, не знают, потому что присутствие в интернете у большинства негосударственных организаций чисто номинальное в основном – в соц. сетях с постами о своей работе и все.

Было предложено обратиться к Дому общественных организаций по вопросам:

- *приглашения СМИ в качестве участников экспертных сессий для сближения позиций СМИ и участников заботы,*
- *организации обучения НКО и ТОС работе со СМИ, включая интернет СМИ,*
- *организации повышения квалификации волонтеров или сотрудников НКО, ТОС и инициативных групп, ответственных за публикации о деятельности по доступности заботы.*

Нас услышали и уже включили в план работы Дома общественных организаций повышение узнаваемости НКО, ТОС и инициативных групп, принимающих участие в совершенствовании доступности заботы.

2. Эффективность маршрутизации нуждающихся в профессиональной помощи — 4

Обсуждение было бурным, но конструктивным, потому что с одной стороны, при попадании в сферу действия алгоритмов системы долговременного ухода или оказания иных социальных услуг, граждане признаются нуждающимися и помощь получают быстро и качественно. С другой, для того, чтобы выйти из тени и стать видимыми, этих самых нуждающихся кто-то должен «подсветить», найти и сообщить, как минимум. Часть из участников сессии считал, что достаточно 3 баллов, но потом после обсуждения решили остановиться на 4х, так как в регионе система долговременного ухода работает, как и межведомственное взаимодействие, а реакция профильных ведомств быстрая и адекватная. Не хватает методик и технологий системного развития соседской заботы, и именно совместного решения проблем у нуждающегося в помощи ближайшего окружения, НКО и профильных ведомств. Поэтому необходимо, очевидно, именно над системой, системным подходом и технологиями и предстоит работать в 2025г.

Было предложено:

- обратиться в министерство территориальной политики Рязанской области, которое курирует вопросы работы с НКО и ТОС организовывать совместные рабочие встречи с представителями профильных ведомств по обсуждению возникающих, наиболее типичных вопросов эффективности системной работы участников программ помощи на всех этапах выстраивания

доступности Заботы,

- организовать с помощью территориального ресурсного центра Коалиции НКО «Забота рядом» Рязанской области обучение и совместную разработку технологий и алгоритмов работы со Старшими ТОСы и НКО в муниципалитетах Рязанской области,
- поддержать инициативу Дома общественных организаций привлечение Добро центров к совместной работе с НКО региона по доступности Заботы.

3. Наличие у организаций собственных ресурсов для организации деятельности — 3

Эта тема требует развития и, на наш взгляд, недостаточно обсуждается в регионе. На самом деле на волонтерскую деятельность активистов по реализации важных местных задач ресурсы находятся, развиваются и поддерживаются проекты местных инициатив, но фандрайзинг (поиск ресурсов) для поддержки Старших находится практически в зачаточном состоянии, лишь не большая часть НКО имеет собственные или привлеченные ресурсы для этих целей. Необходимы усилия по организации повышения квалификации и компетенций членов и руководителей НКО и ТОС в области целевого фандрайзинга.

Было предложено:

- Просить Дом общественных организаций организовать курсы повышения квалификации членов и руководителей НКО И ТОС в области фандрайзинга, в том числе волонтерского, привлечь к этому процессу известных экспертов (специалистов) из региональных НКО имеющих практический опыт в организации и проведения этой работы,
- Вместе с министерствами и ведомствами разработать программу по изменению нарратива в обществе по отношению к пожилым и инвалидам, и как следствие – подтвердить и укоренить в качестве престижного участие местного бизнеса в совместной разработке локальных инициатив в местах размещения бизнеса в Рязанской области по поддержке Старших и/или работы соседских сообществ по поддержке Старших.

4. Эффективный менеджмент волонтерской деятельности — не требуется!

Почти единогласно после обсуждения и совместной работы было принято мнение о том, что никакого менеджмента (управления) добровольческое движение вообще не требует, иначе зарегулированность убьет его, не давая развиваться.

Попытки модератора показать, что отсутствие общих правил и системности никогда не доводило до хорошего результата, и только

совместными усилиями можно решить проблемы, не изменила мнение большинства в 99%.

Модератор сессии отражает свое особое мнение в протоколе, что именно эффективное и разумное управление всеми направлениями добровольчества по доступности Заботы может помочь понять и расширить проблемы и узкие места оказания помощи Старшим, что и заносится в протокол сессии.

Необходимо при дальнейших обсуждениях и анализе найти компромиссное решение для всех участников Заботы о Старших, используя принцип системности.

5. Наличие на территории лидеров и координаторов заботы и их эффективная деятельность — 5

После совместной работы и обсуждения большинство поставило 5 баллов. Участники сессии единодушно посчитали, что есть и лидеры, и координаторы, и их эффективность по крайней мере удовлетворяет большинство.

Особое мнение модератора отражается в протоколе:

модератор бы поставил все-таки бал на немного ниже выбранного коллегами, так как есть и лидеры, и координаторы, но из-за отсутствия опять же системы взаимодействия страдает эффективность доступности Заботы в регионе.

К сожалению, не хватает того самого эффективного менеджмента, от которого отказалось 99% участников экспертной сессии, опасаясь зарегулированности как взаимодействия, так и добровольчества..

Над технологией создания и функционирования системы взаимодействия участников Заботы и ее получателей и предстоит выстраивать работу по доступности помощи на 2025г.

6. Наличие практик вовлечения молодежи в оказание помощи — 5

Практики вовлечения молодежи в доступность заботы есть, 5 баллов отражает наличие этих практик.

Создание системы масштабирования практик молодых добровольцев – задача участников заботы Старшим на 2025г.

7. Наличие реально действующих практик просвещения населения в сфере оказания срочной помощи, первичных навыков заботы и распознавания проблемных ситуаций — 3

После обсуждения и совместной работы участники сессии пришли к выводу, что в направлении работы с населением предстоит сделать еще очень

много.

В регионе действуют школы ухода, проводятся встречи с психологами об особенностях старшего возраста в некоторых ТОСах и НКО, работающих с пожилыми, организовываются круглые столы и обсуждения, но охват населения остается все-таки не большим.

Необходимо будет продолжить обсуждение и тематические встречи для выработки конкретных и актуальных решений по данному вопросу.

8. Наличие реально действующих практик соседской заботы — 5

Реально действующие практики есть, они удачно масштабируются в регионе. Выявлению практик на горизонтальном уровне способствует координация между ТОС и НКО, работающих с пожилыми и территориальным ресурсным центром Коалиции «Забота рядом».

Выявляет лучшие практики министерство труда и социальной политики среди подведомственных учреждений, министерство территориальной политики среди ТОС.

9. Работа площадок социализации, поддержка социальных связей — 5

Единодушно поставленные баллы подтверждаются статистикой – в регионе созданы более 1000 площадок, причем это только те, что есть в приложении по активному долголетию.

Создана эффективно работающая саморазвивающаяся система при административной поддержке Губернатора, профильных министерств и ведомств с участием ТОС, НКО и инициативных групп.

Система развивается, опираясь на внутренние ресурсы, когда практики начинают изменяться и масштабироваться, и делают это люди, которые пришли на площадки за поддержкой и социализацией.

Директор
АНО «РПС «Здоровье»
Руководитель
ТРЦ Рязанской области
Коалиции «Забота рядом»

Л.А. Захарова